



Examens collaboratifs à l'ÉTS: bilan d'une expérience pilote

Dominique Piotte
et Anis Boubaker
École de technologie supérieure
SALTISE-2018

Sources :

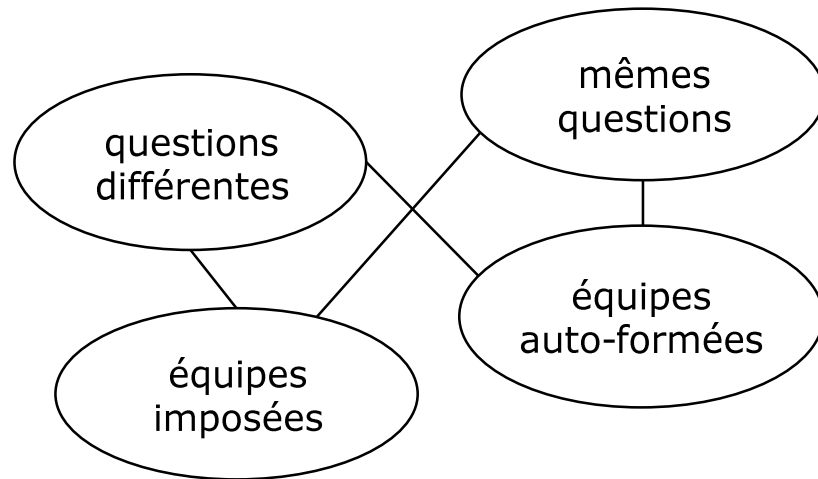
- Conférence de Georg Rieger, UBC, Saltise 2017 – Keynote Speaker
- Conférence de Magdalen Normandeau et Benedict Newling, New Brunswick U., *Collaborative Exams for a Collaborative Classroom*, SAPES 2017



L'examen collaboratif

- Une continuité de la pédagogie active
- Une évaluation
 - Mesurant l'atteinte des objectifs;
 - Donnant une rétroaction
 - Immédiate,
 - Par les pairs,
 - Par auto-évaluation.
- Une activité d'apprentissage.

Notre expérience



- 2 cours (chimie et informatique)
- 3 enseignants
- 9 groupes
- 2 sessions

Organisation et imprévus

- Mise en œuvre
 - Pondération
 - Formation des équipes
 - Questionnaires
- E.S.H.
- Départs hâtifs
- Interactions

Résultats (1) – CHM131

- Mêmes questions, avec une variante et pondération différente

	Note individuelle	Note collective	Note combinée
Groupe 01	60,5%	80,1%	63,9%
Groupe 05	64,0%	80,0%	66,9%

- Questions et pondération identiques

	Note individuelle	Note collective
Groupe 04	59,5%	92,7%
Groupe 08	64,3%	91,9%
Groupe 12	64,3%	92,1%

Sondage CHM131

- 160 répondants
- En général :
 - 81% apprécient l'expérience
 - 5% perçoivent l'activité négativement
 - 83% jugent la pondération appropriée
- Sur les interactions dans l'équipe
 - Participation égale 76%
 - Prise de contrôle 15%

Selon les étudiants, l'activité a pour effet :

- De reconnaître et corriger leurs erreurs (78%)
- D'améliorer leur note (54%)
- D'aider leurs équipiers (43%)

- De générer de la confusion (6%)
- De perdre leur temps! (6%)

Suggestions des étudiants pour améliorer l'expérience

- **Des questions différentes de l'examen individuel**
- Plus de temps pour la discussion en équipe
- Des équipes « équilibrées »
- Des équipes réduites (2 à 3)

Résultats (2) CHM131

- Questions différentes

	Note individuelle	Note collective	Note combinée
Groupe 01	71,0%	70,3%	72,4%
Groupe 05	66,3%	65,8%	67,8%

Commentaires généraux

- Diminution du stress associé à l'évaluation
- Compréhension améliorée
- Fatigue et perte de concentration
- Iniquité de l'évaluation



Expérience INF

- Approche testée dans un cours d'introduction à la programmation (examen Intra #2)
- Approches de résolution variées
→ Risque de conflits
- Classes hétérogènes
→ Risque de prise de contrôle

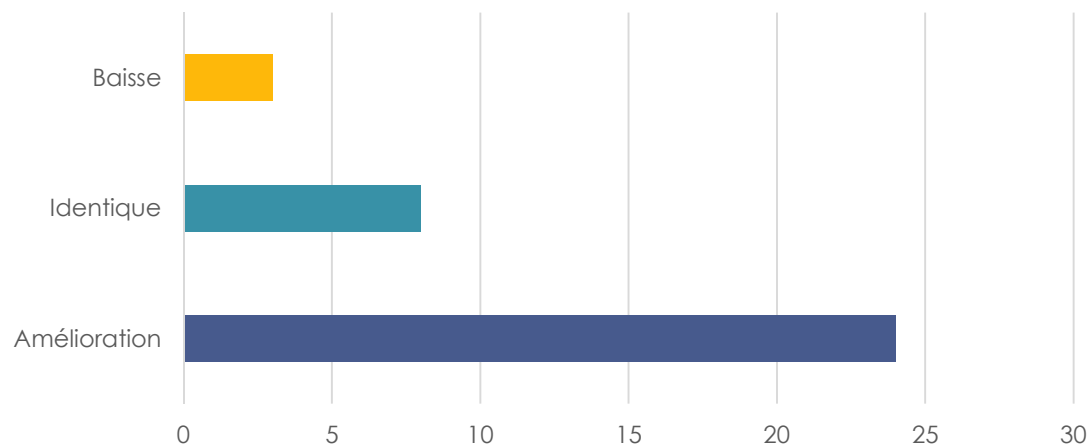
Organisation

- Équipes homogènes de 2 étudiants formées selon les résultats aux évaluations antérieures du cours
- Dernier exercice de l'intra repris à l'identique
- Pondération I:60% G:40%

Résultats (moyennes)

	Note individuelle	Note collective	Note combinée
Groupe 01	64,6%	80,96%	72,4%
Groupe 02	61,7%	70,11%	65,10%

Évolution des notes



Sondage INF155

- 28 répondants
- En général :
 - 100% apprécient l'expérience
 - 71,43% jugent la pondération appropriée
- Sur les interactions dans l'équipe
 - Participation égale 68%
 - Prise de contrôle 7%

Commentaires généraux

- Explorer d'autres approches
- Équipes homogènes améliorent les interactions
- Iniquité de l'évaluation



En conclusion

- Expérience améliorée mais est-ce que l'apprentissage est meilleur?
- Et la suite?